

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-577/2019

Дело №33-577/2019 ч/ж

Судья Акульчева М.В.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 января 2019 года город Тамбов

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе:

председательствующего Кочергиной Н.А.

судей Рожковой Т.В., Александровой Н.А.

при секретаре Кожуховой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мартыновой А.И. к Саидовой Г.А., Меликовой М.И., Шукурову А.Х., Рафиеву П.А.о., Юнусову З.Т., Мингбоеву Ш.У., Жуковой А.Н. о признании утратившими право пользования жилым помещением

по частной жалобе адвоката Белькова В.М. на определение судьи Ленинского районного суда г. Тамбова от 20 ноября 2018 года.

Заслушав доклад судьи Рожковой Т.В., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

определением Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 ноября 2018 года исковое заявление Мартыновой А.И. к Саидовой Г.А., Меликовой М.И., Шукурову А.Х., Рафиеву П.А.о., Юнусову З.Т., Мингбоеву Ш.У., Жуковой А.Н. о признании утратившими право пользования жилым помещением оставлено без рассмотрения.

Адвокат Бельков В.М. был привлечён к участию в деле в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса РФ и представлял интересы ответчиков Жумагалдиевой С.К., Саидовой Г.А., Меликовой М.И., Мамаджонова Б., Ахмаджанкизи М., Назырова Ф.Н., Шукурова А.Х., Рафиева П.А.о., Юнусова З.Т., Мингбоева Ш.У., Пазол Ф.А., Ахадова Р., Жуковой А.Н.

Определением Ленинского районного суда г. Тамбова от 20 ноября 2018 года произведена оплата вознаграждения адвокату Белькову В.М., участвовавшему в суде в качестве представителя ответчиков Жумагалдиевой С.К., Саидовой Г.А., Меликовой М.И., Мамаджонова Б., Ахмаджанкизи М., Назырова Ф.Н., Шукурова А.Х., Рафиева П.А.о., Юнусова З.Т., Мингбоева Ш.У., Пазол Ф.А., Ахадова Р., Жуковой А.Н., в течение 4 дней в размере 3 920 рублей за счёт средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели Управлению Судебного департамента в Тамбовской области.

В частной жалобе адвокат Бельков В.М. просит отменить определение Ленинского районного суда г. Тамбова от 20 ноября 2018 года, указывая, что в адрес Адвокатской палаты Тамбовской области судом была направлена заявка на представление интересов 13 ответчиков по гражданскому делу. Ему Центром субсидируемой юридической помощи АПТО было поручено представлять интересы каждого из 13 ответчиков при условии, что их права и законные интересы не будут противоречить друг другу. В противном случае за каждым ответчиком должен закрепляться отдельный адвокат.

Таким образом Бельков В.М. представлял интересы каждого из 13 ответчиков, как самостоятельных субъектов гражданских правоотношений.

Так, он осуществлял представительство интересов Жумагалдиевой С.К. в течение 2 дней, Ахмаджанкизи М. в течение 2 дней, Назырова Ф.Н. в течение 2 дней, Пазол Ф.А. в течение 2 дней, Ахадова Р. в течение 2 дней, Мамаджонова Б. в течение 2 дней, Саидовой Г.А. в течение 4 дней, Меликовой М.И. в течение 4 дней, Шукурова А.Х. в течение 4 дней, Рафиева П.А.о. в течение 4 дней, Юнусова З.Т. в течение 4 дней, Мингбоева Ш.У. в течение 4 дней, Жуковой А.Н. в течение 4 дней.

По сути суд удовлетворил только одно из 13 поданных Бельковым В.М. заявлений об оплате труда адвоката.

Суд, ссылаясь на отсутствие норм права, регулирующих определение размера вознаграждения адвокатов по гражданским делам, применяет аналогию права при регулировании сходных отношений в уголовном судопроизводстве. Однако при осуществлении защиты в уголовном деле нескольких подсудимых, оплата вознаграждения адвоката производится за защиту каждого из подсудимых.

Проверив материал и обсудив частную жалобу, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 4 части 1, частью 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения обжалуемого определения ввиду неправильного применения судом норм процессуального права.

Материалами дела подтверждается и установлено судом, что иск Мартыновой А.И. предъявлен к тринадцати ответчикам.

На стадии подготовки дела к разбирательству истица уточнила заявленные требования и указала, что не поддерживает исковые требования к шести ответчикам, так как срок их временной регистрации в жилом помещении истёк, в связи с чем они утратили право пользования её жилым домом и просит признать утратившими право пользования её домом Саидову Г.А., Меликову М.И., Шукурова А.Х., Рафиева П.А.о., Юнусова З.Т., Мингбоева Ш.У. и Жукову А.Н..

Определением судьи Ленинского районного суда г. Тамбова от 9 октября 2018 года гражданское дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании 29 октября 2018 года.

В тот же день определением судьи Ленинского районного суда г. Тамбова от 9 октября 2018 года всем тринадцати ответчикам Жумагалдиевой С.К., Саидовой Г.А., Меликовой М.И., Мамаджонову Б., Ахмаджанкизи М., Назырову Ф.Н., Шукурову А.Х., Рафиеву П.А.о., Юнусову З.Т., Мингбоеву Ш.У., Пазол Ф.А., Ахадову Р., Жуковой А.Н. в соответствии со статьёй 50

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве представителя назначен адвокат, так как место жительства ответчиков неизвестно.

16 октября 2018 года адвокату Белькову В.М. поручено представлять интересы каждого из тринадцати ответчиков, что следует из ордеров.

25 октября 2018 года адвокат Бельков В.М. ознакомился с материалами гражданского дела, 29 октября 2018 года принимал участие в судебном заседании, представляя интересы всех тринадцати ответчиков, 12 ноября 2018 года и 16 ноября 2018 года принимал участие в судебных заседаниях, представляя интересы ответчиков Саидовой Г.А., Меликовой М.И., Шукурова А.Х., Рафиева П.А.о., Юнусова З.Т., Мингбоева Ш.У. и Жуковой А.Н., то есть тех ответчиков, исковые требования к которым поддерживала истица в заявлении от 9 октября 2018 года.

Определением Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 ноября 2018 года исковые требования Мартыновой А.И. к Саидовой Г.А., Меликовой М.И., Шукурова А.Х., Рафиева П.А.о., Юнусова З.Т., Мингбоева Ш.У. и Жуковой А.Н. оставлены без рассмотрения.

Адвокатом Бельковым В.М. подано тринадцать заявлений на оплату его вознаграждения за осуществление представительства Жумагалдиевой С.К. в течение 2 дней (ознакомление, 1 судебное заседание), Ахмаджанкизи М. в течение 2 дней (ознакомление, 1 судебное заседание), Назырова Ф.Н. в течение 2 дней (ознакомление, 1 судебное заседание), Пазол Ф.А. в течение 2 дней (ознакомление, 1 судебное заседание), Ахадова Р. в течение 2 дней (ознакомление, 1 судебное заседание), Мамаджонова Б. в течение 2 дней (ознакомление, 1 судебное заседание), Саидовой Г.А. в течение 4 дней (ознакомление, 3 судебных заседания), Меликовой М.И. в течение 4 дней (ознакомление, 3 судебных заседания), Шукурова А.Х. в течение 4 дней (ознакомление, 3 судебных заседания), Рафиева П.А.о. в течение 4 дней (ознакомление, 3 судебных заседания), Юнусова З.Т. в течение 4 дней (ознакомление, 3 судебных заседания), Мингбоева Ш.У. в течение 4 дней (ознакомление, 3 судебных заседания), Жуковой А.Н. в течение 4 дней (ознакомление, 3 судебных заседания).

В соответствии со статьёй 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях. Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, вправе обжаловать судебные постановления по данному делу.

Согласно частям 4 и 5 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом, а также мировым судьёй в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Порядок и размер возмещения судебных расходов, понесённых судом в соответствии с настоящей статьёй, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Такой порядок определён Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным

постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (далее – Положение).

Разрешая по существу заявления адвоката и указывая, что в связи с количеством ответчиков, чьи интересы он представляет в рамках одного гражданского дела, размер вознаграждения адвокату подлежит увеличению до 980 рублей за один день участия, что за четыре дня участия составит 3 920 рублей, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что к спорным правоотношениям подлежат применению вышеприведённые нормы закона и пункт 23.1 Положения, между тем приведённые предписания федерального законодательства применил неправильно, что повлекло неправильное разрешение заявлений адвоката Белькова В.М.

Из анализа приведённых норм федерального законодательства следует, что поскольку адвокат Бельков В.М. представлял интересы сначала тринадцати, а позже семи ответчиков, размер его вознаграждения за каждый день участия в судебном заседании подлежит исчислению за представительство каждого из ответчиков.

Оснований, с наличием которых законодатель связывает возможность определения размера вознаграждения адвоката более чем 550 рублей за один рабочий день участия, но не более 1 200 рублей, перечисленных в пункте 23.1 Положения, суд первой не установил и не привёл, определив его размер при этом 980 рублей.

Количество ответчиков, интересы которых адвокат представлял по назначению суда, к перечисленным основаниям не относятся и законным основанием для увеличения размера вознаграждения (от 550 рублей до 1 200 рублей) за один день участия не является.

При таком положении вознаграждение адвоката Белькова В.М. за один день участия в судебном заседании с учётом предписаний пункта 23.1 Положения должно составлять 550 рублей в отношении каждого из представляемых им ответчиков, что составляет 14 850 рублей (13 x 550 руб. + 7 x 1 100 руб.).

Вместе с тем учитывая, что с материалами дела адвокат Бельков В.М. ознакомился один раз в течение одного дня, оснований для выплаты ему вознаграждения в размере 7 150 рублей (13 x 550 руб.), а не 550 рублей, не имеется, и довод о том, что он ознакомился с материалами дела, документы в котором представлены на 14 листах, от имени тринадцати ответчиков, об обратном не свидетельствует.

Руководствуясь статьёй 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Ленинского районного суда г. Тамбова от 20 ноября 2018 года с учётом определения судьи Ленинского районного суда г. Тамбова от 10 декабря 2018 года изменить, определив размер вознаграждения адвокату Белькову В.М. 15 400 (пятнадцать тысяч четыреста) рублей.

В остальной части это же определение оставить без изменения, частную жалобу адвоката Белькова В.М. – без удовлетворения.

Председательствующий: