

Судья: Щелкунова Е.В.

адм. дело №33а-777/2020 (33а-16343/2019)
(адм.дело №2а-4450/2019)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2020 года

г. Самара

Судебная коллегия по административным делам Самарского областного суда в составе: председательствующего Сивохина Д.А.,
судей Клюева С.Б., Горькова Д.В.,
при помощнике Дементьевой Т.Г.,
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе УМВД России г.Самаре на решение Промышленного районного суда г.Самары от 14 октября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Клюева С.Б.,
судебная коллегия

установила:

Крусь Е.В. обратилась в суд с административным иском к УМВД России г.Самаре о признании незаконным бездействия, возложении обязанности.

В обоснование заявления указано, что Крусь Е.В., являясь адвокатом Палаты адвокатов Самарской области, в период с 2018 года осуществляла защиту ряда лиц в порядке, предусмотренным ст.ст. 50, 51 УПК РФ, без заключения соглашения по назначению следователя (дознавателя). На основании ее заявлений о вознаграждении адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда и издержек в связи с рассмотрением уголовного дела, вынесены постановления об оплате труда адвоката. На момент предъявления настоящего административного искового заявления (21.08.2019) труд Крусь Е.В. не оплачен, причитающееся ей вознаграждение в сумме 76 275 рублей на расчетный счет адвокатского образования не перечислено.

Считая свои права нарушенными, административный истец просила признать незаконным бездействие УМВД России по г. Самаре, выразившееся в непорочности на расчетный счет адвокатского образования Палаты адвокатов Самарской области Коллегия адвокатов №44 вознаграждения адвоката Крусь Е.В. в сумме 76 275 руб., обязать УМВД России по г. Самаре устранить нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца и выплатить в пользу адвоката Крусь Е.В. задолженность по оплате труда адвоката в размере 76 275руб., путем перечисления указанной суммы на расчетный счет адвокатского образования Палаты адвокатов Самарской области Коллегия адвокатов №44; также просила взыскать с административного ответчика расходы по оплате госпошлины в сумме 300 руб. и почтовые расходы в размере 189,64руб.

В ходе судебного разбирательства административный истец отказалась от части требований в связи с добровольным устранением нарушения прав и перечислением ей части задолженности.

Решением Промышленного районного суда г.Самары от 14 октября 2019 года требования Крусь Е.В. удовлетворены частично.

Признано незаконным бездействие Управления МВД России по г. Самара, выразившееся в неперечислении на расчетный счет адвокатского образования палаты адвокатов Самарской области Коллегия адвокатов № 44 вознаграждения адвоката Крусь Е.В. в сумме 75 925 руб. С Управления МВД России по г. Самара в пользу Крусь Е.В, взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., почтовые расходы в размере 189 руб., а всего 489 руб. В остальной части заявленных административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Управления МВД России по г. Самара просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, поскольку на момент вынесения решения права и законные интересы административного истца восстановлены, обязательства по оплате ее услуг выполнены в полном объеме.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Управления МВД России по г. Самара – Коба Е.С. (по доверенности) доводы жалобы поддержала.

Административный истец Крусь Е.В. просила оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них

В силу положений статьи 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) незаконными необходимо наличие совокупности двух условий – несоответствие оспариваемого решения, действия (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Под бездействием следует понимать неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц.

В силу ч.2 ст.62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия)

органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, устанавливая при этом, что в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно (часть 1 статьи 48). Указанные конституционные положения конкретизированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, который закрепляет обязанность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, обеспечивать участие в уголовном деле защитника подозреваемого (часть 2 статьи 50, статья 51) и предусматривает, что в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или в судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (часть 5 статьи 50).

Размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 25 Федерального закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 N1240 утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (далее - Положение).

Судом установлено и следует из материалов дела, что Крусь Е.В., являясь адвокатом Палаты адвокатов Самарской области, осуществляла защиту ряда лиц по уголовным делам в подразделениях УМВД России по г.Самаре в порядке статей 50, 51 УПК РФ, в связи с чем были вынесены постановления об оплате ее труда за счет средств федерального бюджета.

Согласно пунктам 25, 28, 29 вышеуказанного Положения выплата вознаграждения адвокату в связи с осуществлением защиты в порядке ст. ст. 50, 51 УПК РФ производится на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда, которые направляются в соответствующую финансовую службу.

Денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 Положения решения уполномоченного государственного органа.

Из материалов дела следует и не оспаривается административным ответчиком, что постановления об оплате труда адвоката Крусь Е.В. были представлены в финансовый отдел УМВД России по г.Самаре, однако в

установленный срок денежные средства, причитающиеся адвокату, в размере 75 925 руб. в адрес адвокатского образования перечислены не были.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о допущенном УМВД России по г.Самаре бездействии, выразившемся в несвоевременном перечислении денежных средств в счет оплаты труда адвоката Крусь Е.В., и обоснованно удовлетворил требования в данной части.

Поскольку на дату рассмотрения административного дела денежные средства в счет оплаты труда адвоката Крусь Е.В. перечислены административным ответчиком на расчетный счет адвокатского образования, требование об понуждении административного ответчика перечислить задолженность по оплате труда адвоката правильно оставлены судом без удовлетворения.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска ввиду того, что на момент рассмотрения спора денежные средства перечислены на расчетный счет коллегии адвокатов, судебной коллегией отклоняются, так как административным ответчиком нарушен срок выполнения этого действия, установленный законом, то есть имело место незаконное бездействие. От требований в этой части административный истец не отказывалась.

Иных доводов, которые ставили бы под сомнение выводы суда либо свидетельствовали о нарушении норм материального и процессуального права, апелляционная жалоба не содержит.

Вопрос о взыскании с административного ответчика расходов по оплате государственной пошлины и почтовых расходов судом разрешен правильно, в соответствии с положениями ст.111 КАС РФ.

Судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309–310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

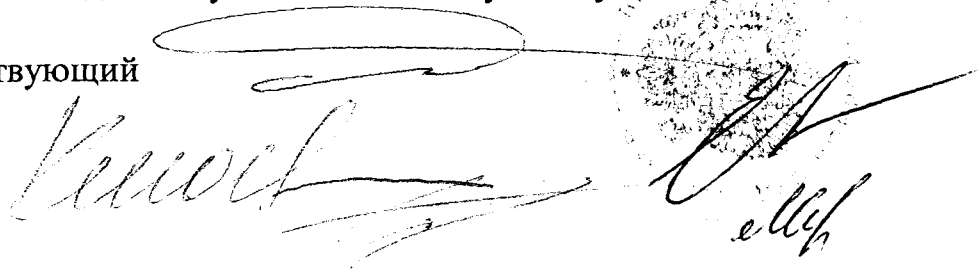
ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Промышленного районного суда г.Самары от 14 октября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу УМВД России г.Самаре - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи

The image shows two handwritten signatures in black ink. The first signature is written over a circular official stamp. The second signature is written below the first one. There are also some faint, illegible markings and a small stamp to the right of the signatures.